

平成27年8月31日

かほく市議会議長 杉本 正一 様

予算決算常任委員会委員長 金田 正信

### 平成26年度決算に係る議会による行政評価の結果について

標記の件について、総務建設分科会・市民文教分科会において審査が終了し、8月31日に開催した予算決算常任委員会において、別添の分科会長の報告のとおり決定したので報告いたします。

平成27年8月31日

予算決算常任委員会  
委員長 金田正信様

予算決算常任委員会  
総務建設分科会長 坂井正毅

## 議会による行政評価報告書

標記の件、総務建設分科会における審査が終了いたしましたので、「平成26年度決算に係る議会による行政評価」を添付の上、報告いたします。

### 記

1. 審査期日 : 7月31日 審査対象事業抽出  
8月20日 現場視察 消防本部 救助訓練塔・救急無線  
しらゆり公園 遊具更新  
市道内高松1号線 法面復旧工事  
市道内高松1号線 災害復旧工事  
市道余地5号線 道路復旧工事  
がけ地防災工事補助金交付箇所  
うのけ総合公園 遊具改修工事  
千歩川 左岸嵩上工事  
消防本部、総務課、企画情報課
- 8月21日 都市建設課、産業振興課、上下水道課  
結果集約
2. 審査方法 : 平成26年度事業評価システム(事後評価)から抽出審査。

### 3. 審査結果 : 【全体評価】及び特筆すべき【個別事業】について

#### 【全体評価】

審査については、〔必要性〕〔妥当性〕〔費用対効果〕〔成果〕を主眼に置き審査を行った。

全体として、審査したすべての事業において、「評価点が80点以上」であり、引き続き、職員の創意工夫・努力を求めるものである。

また、道路・河川などの土木行政は、石川県が関わる部分も大きく、引き続き、連携を密にし、積極的な要望活動を求める。

#### 【個別事業】

##### 行政改革推進事業（総務課）

- ・行政改革実施報告書の内容について、実績結果の報告ばかりが目立ち、検証、評価がされていない。報告書の記載内容について改善を求め、引き続き、行政運営の効率化と経費削減を求める。

##### 定住促進事業（企画情報課）

- ・若者マイホーム取得奨励金、新婚さん住まい応援事業など、実績も表れており取り組みは高く評価する。現状に満足することなく、全国の取り組みなどをさらに調査研究し、新たな取り組みを求める。

##### 行政情報システム管理事業（企画情報課）

- ・マイナンバー制度については、本年10月から各市町では各住民に対して個人番号が通知され、来年1月からは、希望される方に個人番号カードが交付される。情報漏えい等のセキュリティー対策には、万全を期し、市民の不安・誤解がなくなるよう、徹底した制度の周知を求める。

##### 道路橋りょう維持管理事業（都市建設課）

- ・今後、合併特例も終了し、厳しい財政状況が予想される。多くの地区要望に対し、可能なかぎり財源の確保に努め、優先順位、地区のバランスに配慮し対応されたい。

##### 公園維持管理事業（都市建設課）

- ・七塚中央公園のせせらぎ・噴水については、市民の要望も大きい。早期の修繕にむけ、費用対効果も含めた検討を求める。

農業振興対策事業（産業振興課）

- ・ 昨年も議会で指摘した新規就農者支援事業補助金について、4年間申請実績もないということは、評価の対象に値しない。早急に利用しやすい制度、周知を求める。

下水道普及促進・維持管理（収益的支出）（上下水道課）

- ・ 水洗化率向上のため、町会区長会の総会などに、地区別の水洗化の状況を示し、接続推進の依頼をお願いするなどの取り組みを求める。  
また、市民の一部で下水道につなぐ必要性・認識が薄い場合があり、更なる周知を求める。

4. その他 : 当分科会で今回審査した、いくつかの事業評価シートの目標値の設定に適切でないと思われる事業があり、職員の取り組み、改善等によって、実績が評価できる指標に見直すなど改善が必要であると考えます。

以上。

予算決算常任委員会 総務建設分科会  
《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

審査対象事業

No.	担当課	事業名	全体評価合計	今後の方向性
1	消防本部	消防施設管理事業	100	現状のまま継続する
2	総務課	職員研修事業	90	拡充する
3	総務課	行政改革推進事業	85	改善し継続する
4	総務課	一般財産管理事業	100	現状のまま継続する
5	企画情報課	定住促進事業	100	拡充する
6	企画情報課	行政情報システム管理事業	95	現状のまま継続する
7	都市建設課	道路橋りょう維持管理事業 (がけ地防災工事補助金含む)	100	現状のまま継続する
8	都市建設課	河川維持管理事業	100	現状のまま継続する
9	都市建設課	公園維持管理事業	95	現状のまま継続する
10	産業振興課	農業振興対策事業	80	改善し継続する
11	産業振興課	有害鳥獣駆除事業	100	現状のまま継続する
12	産業振興課	土地改良施設維持管理事業	100	現状のまま継続する
13	産業振興課	林道・保安林等保全事業	100	現状のまま継続する
14	産業振興課	商工業振興対策事業	100	現状のまま継続する
15	産業振興課	観光振興対策事業	100	現状のまま継続する
16	上下水道課	業務・総係費（収益的支出）	100	現状のまま継続する
17	上下水道課	下水道普及促進・維持管理（収益的支出）	100	現状のまま継続する

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 総務建設分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
1	消防本部	消防施設管理事業	—	213

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	25	25	25	25

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
<b>6</b>	6 きわめて良好である 100点	<b>100</b>
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
	1 不適正である 0点	

### 3 全体評価コメント

決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内）
<p>防火水槽の移設、消火栓補修管理に伴う水道会計繰出金、消火栓の水圧について聴取した。            防火水槽の基準（40トン：消防車2台で20分放水）について確認した。            自主防災組織・防災士等に対する指導は、市民の啓発に繋がっている。引き続き、指導願う。            （消防職員の指導からサポート・補助に移行：防災士主体の訓練に移行）            救急出動の内容・搬送人員（熱中症含む）の搬送状況の詳細について聴取した。            2市2町の通信指令業務について、通報内容・職員の派遣内容について確認した。            救急救命士の状況について確認した。</p>

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
<b>5</b>	6 拡充する	火災出動件数が減った要因について、消防団員等の啓発活動の効果が表れているとのことであり、引き続き、地道な活動であるが、積極的な啓発活動をお願いします。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
現状のまま継続する		

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 総務建設分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
2	総務課	職員研修事業	継続	9

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	25	25	20	20

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
5	6 きわめて良好である	100点
	5 良好である	76～99点
	4 おおむね適正である	51～75点
	3 問題がある	26～50点
	2 かなり問題がある	1～25点
	1 不適正である	0点
		90

### 3 全体評価コメント

<p style="text-align: center;">決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内）</p> <p>市独自の職員研修（管理職研修、採用1・3・10年目職員、採用5年目職員の民間企業研修、（新）自治大学校研修（女性）、地域づくり人材育成講座への職員参加）について聴取した。石川県との人事交流について聴取した。女性の管理職登用の状況について聴取した。（女性の管理職への意欲）昇任・昇格試験の状況について聴取した。人事評価の指標について確認した。</p>
---

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
6	6 拡充する	人事評価制度との関連も含め、一層の充実を求める。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
	拡充する	

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 総務建設分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
3	総務課	行政改革推進事業	—	11

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	25	25	20	15

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
5	6 きわめて良好である 100点	85
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
	1 不適正である 0点	

### 3 全体評価コメント

決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内）
<p>第2次行政改革大綱の実施状況、及び未達成の項目の内容を聴取し、第3次行政改革大綱に引き継いでいることを確認した。</p> <p>行政改革推進本部・推進委員会の開催状況を確認した。</p> <p>行政改革実施報告書がホームページに公開されていない。</p> <p>（指摘に対して、審査翌日掲載されていることを確認した。）</p>

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
4	6 拡充する	行政改革実施報告書について、実績結果の報告ばかりが目立ち、検証・評価がされていない。報告書の記載内容について改善を求める。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
改善し継続する		



## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 総務建設分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
4	総務課	一般財産管理事業	改善	21

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	25	25	25	25

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
<b>6</b>	6 きわめて良好である 100点	<b>100</b>
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
	1 不適正である 0点	

### 3 全体評価コメント

決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内）
<p>公有財産（行政財産、普通財産）の増減について確認した。          公有地（土地・建物）の売払い、貸付状況を確認した。          公有地の管理の状況（建物解体、広場整備、施設修繕）について確認した。</p>

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
<b>5</b>	6 拡充する	普通財産（土地）の売却は、定住促進につながる。土地を求めるニーズは、今がピークであり、積極的に売却に向けた取り組み・検討を求める。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
現状のまま継続する		

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 総務建設分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
5	企画情報課	定住促進事業	改善	27

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	25	25	25	25

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
<b>6</b>	6 きわめて良好である 100点	<b>100</b>
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
	1 不適正である 0点	

### 3 全体評価コメント

決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内）
<p>若者マイホーム取得奨励金、新婚さん住まい応援事業についての実績について聴取した。 定住促進PRについて、TVCM等の取り組み状況を聴取した。 「婚活」出会いサポート事業についての改善点を聴取した。</p> <p>昨年、議会として提案した「中古住宅購入」について、平成27年度から拡充したことは高く評価する。</p>

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
<b>6</b>	6 拡充する	<p>実績も表れており、取り組みは高く評価する。 企業に出向き、定住に向けた取り組みをPRすればどうか。 現状に満足することなく、全国の取り組みを調査・研究し、 新たな取り組みを求める。</p>
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
<b>拡充する</b>		

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 総務建設分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
6	企画情報課	行政情報システム管理事業	—	28

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	25	25	25	20

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
5	6 きわめて良好である 100点	95
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
	1 不適正である 0点	

### 3 全体評価コメント

決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内）
行政情報システム全般について、管理の状況、端末管理、データのバックアップの状況について確認した。 マイナンバー制度の仕組みについて確認した。

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
5	6 拡充する	マイナンバー制度について、情報漏えい等がないよう万全の対策をとり、市民の不安・誤解がなくなるよう徹底した制度の周知を求める。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
現状のまま継続する		

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 総務建設分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
7	都市建設課	道路橋りょう維持管理事業 <small>（がけ地防災工事補助金含む）</small>	継続	202

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	25	25	25	25

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
<b>6</b>	6 きわめて良好である 100点	<b>100</b>
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
1 不適正である 0点		

### 3 全体評価コメント

決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内）
<p>地区要望対応、消雪設備修繕、がけ地防災工事補助金の内容について確認した。</p> <p>地区要望（約270件）に対し、実施箇所（44件）を実施し、優先順位等を見極め実施していることを確認した。</p> <p>工事必要箇所（平成26年度123箇所）の推移（地区要望の状況）を聴取した。</p> <p>今後の道路財源（地区要望分含む）の見通しについて確認した。</p>

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
<b>5</b>	6 拡充する	<p>多くの地区要望に対して財源の確保に努められたい。</p> <p>現在の事業評価の指標では、職員の努力が表れない。工事の必要箇所も毎年増加し、事業評価の指標（評価の仕方）の見直しを求める。</p>
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
1 休止・廃止する		
現状のまま継続する		

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 総務建設分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
8	都市建設課	河川維持管理事業	—	206

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	25	25	25	25

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
6	6 きわめて良好である 100点	100
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
	1 不適正である 0点	

### 3 全体評価コメント

決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内） 河川の維持管理の状況について確認した。
---

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
5	6 拡充する	河川については、やはり本流の県管理部分の取り組みが重要である。県に対し引き続き要望活動を求める。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
現状のまま継続する		

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 総務建設分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
9	都市建設課	公園維持管理事業	—	207

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	25	25	20	25

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
5	6 きわめて良好である 100点	95
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
	1 不適正である 0点	

### 3 全体評価コメント

<p style="text-align: center;">決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内）</p> <p>公園の維持管理の状況を確認した。 七塚中央公園のせせらぎ・噴水の稼動状況について確認し、今後の修繕の方向性について聴取した。</p>
---

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
5	6 拡充する	七塚中央公園のせせらぎ・噴水については、市民の要望も大きい。早期修繕に向け、費用対効果を含めた検討を求める。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
現状のまま継続する		

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 総務建設分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
10	産業振興課	農業振興対策事業	改善	174

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	25	20	20	15

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
<b>5</b>	6 きわめて良好である 100点	<b>80</b>
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
	1 不適正である 0点	

### 3 全体評価コメント

決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内）
<p>昨年、議会で指摘した新規就農者支援（ブランド6品目）事業補助金について、昨年度も申請実績がない（4年間）ことを確認した。</p> <p>評価指標である農地流動化率の実績があがらない要因を確認し、それに対して職員の取り組みを聴取した。</p>

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
<b>4</b>	6 拡充する	<p>昨年も指摘しているが申請がないということは、評価の対象に値しない。早急に利用しやすい制度、周知を求める。</p> <p>事業評価の評価指標が適切ではないと考える。見直しを求める。</p>
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
<b>改善し継続する</b>		

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 総務建設分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
11	産業振興課	有害鳥獣駆除事業	改善	176

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	25	25	25	25

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
<b>6</b>	6 きわめて良好である 100点	<b>100</b>
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
	1 不適正である 0点	

### 3 全体評価コメント

決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内）
<p>昨年、議会として更なる対策を求めたことに対し、新規の施策として、わな猟免許取得者への支援について確認した。</p> <p>電気柵の取り組み、効果について聴取した。 （電気柵だけでは被害は減少するが個体数は減らない）</p> <p>イノシシ・カラス等の捕獲実績について確認した。</p>

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
<b>5</b>	6 拡充する	ビデオカメラの設置など、イノシシの移動・生態調査など研究し、より効果的な檻の設置など、対策の検討を求める。 捕獲後の処理を含め、近隣の自治体と連携して対策できないか検討を求める。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
現状のまま継続する		



## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 総務建設分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
12	産業振興課	土地改良施設維持管理事業	—	181

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	25	25	25	25

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
<b>6</b>	6 きわめて良好である 100点	<b>100</b>
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
	1 不適正である 0点	

### 3 全体評価コメント

決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内） 多面的機能支払交付金制度の今後の見通しについて確認した。
--

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
<b>5</b>	6 拡充する	多面的機能支払交付金制度を有効に活用するため、各地区との連携・指導を求める。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
現状のまま継続する		

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 総務建設分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
13	産業振興課	林道・保安林等保全事業	—	187

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	25	25	25	25

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
<b>6</b>	6 きわめて良好である 100点	<b>100</b>
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
	1 不適正である 0点	

### 3 全体評価コメント

<p style="text-align: center;">決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内）</p> <p>林道の保全（9路線）、看板設置について聴取した。 以前の災害で通行止となっている箇所について現況を確認した。</p> <p>森林の保全管理の状況について聴取した。森林の荒廃はむずかしい課題である。</p>
---

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
<b>5</b>	6 拡充する	引き続き、9路線の適正な維持管理を求める。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
現状のまま継続する		

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 総務建設分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
14	産業振興課	商工業振興対策事業	—	193

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	25	25	25	25

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
6	6 きわめて良好である 100点	100
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
	1 不適正である 0点	

### 3 全体評価コメント

<p style="text-align: center;">決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内）</p> <p>創業者支援利子補給金・補助金、見本市等出展事業補助金、特産品等開発支援補助金の実績、前年度との推移について聴取した。</p>
---

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
5	6 拡充する	商工業者と連携し、市をもっとPRするような商品（かほく市ブランドを含めた）開発などの取り組みを求める。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
現状のまま継続する		

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 総務建設分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
15	産業振興課	観光振興対策事業	継続	195

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	25	25	25	25

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
<b>6</b>	6 きわめて良好である 100点	<b>100</b>
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
	1 不適正である 0点	

### 3 全体評価コメント

決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内） 昨年、議会では対応を求めた、道の駅たかまつでの農産品の品薄状態について、状況を確認した。
--

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
<b>5</b>	6 拡充する	顕著な効果も出ており、高く評価する。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
現状のまま継続する		

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 総務建設分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
16	上下水道課	業務・総係費（収益的支出）	—	288

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	25	25	25	25

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
6	6 きわめて良好である 100点	100
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
	1 不適正である 0点	

### 3 全体評価コメント

決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内）
<p>供給単価と給水原価について確認した。収益的収支では黒字であるが、今後、耐震管更新等の経費の増加が見込まれる。</p> <p>水道料の滞納状況（金額・件数）を確認した。</p> <p>検針員について確認した。</p>

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
5	6 拡充する	引き続き、安定した水道の供給を願う。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
現状のまま継続する		

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 総務建設分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
17	上下水道課	下水道普及促進・維持管理（収益的支出）	—	290

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	25	25	25	25

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
6	6 きわめて良好である	100点
	5 良好である	76～99点
	4 おおむね適正である	51～75点
	3 問題がある	26～50点
	2 かなり問題がある	1～25点
	1 不適正である	0点
		100

### 3 全体評価コメント

決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内） 水洗化率の状況について確認した。（今後、下水道の接続は厳しい状況）
---

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
5	6 拡充する	水洗化率をあげるため、地区別の水洗化の状況を町会区長会の総会などに示し、接続の推進の依頼等をお願いすべしどうか。 市民の一部で、下水道につなぐ必要性・認識（浄化槽と下水道接続の違い）が薄い場合がある。更なる周知を求める。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
	現状のまま継続する	

平成27年8月31日

予算決算常任委員会  
委員長 金田正信様

予算決算常任委員会  
市民文教分科会長 多々見 武

## 議会による行政評価報告書

標記の件、市民文教分科会における審査が終了いたしましたので、「平成26年度決算に係る議会による行政評価」を添付の上、報告いたします。

### 記

1. 審査期日 : 7月 31日 審査対象事業抽出  
8月 17日 現場視察 防災資機材の備蓄状況  
・本庁舎防災倉庫  
・浜北防災倉庫  
・七塚中央公園防災倉庫  
・高松小学校防災倉庫  
高松グラウンドゴルフ場  
アクロス高松  
学校教育課、生涯学習課
- 8月 18日 防災環境対策課、子育て支援課、健康福祉課  
保険医療課、長寿介護課  
結果集約
2. 審査方法 : 平成26年度事業評価システム(事後評価)から抽出審査。

### 3. 審査結果 : 【全体評価】及び特筆すべき【個別事業】について

#### 【全体評価】

審査については、〔必要性〕〔妥当性〕〔費用対効果〕〔成果〕を主眼に置き審査を行った。

全体として、審査したすべての事業において、「評価点が80点以上」であり、成果も目に見えて上がっている事業が多い。引き続き職員の創意工夫・努力を求めるものである。

また、平成26年度において、議会として指摘した事業についても、新たな取り組みやアンケート調査などにより課題を分析し、対応を進めており評価するものである。

#### 【個別事業】

小中学校教育振興事業（学校教育課）

- ・市の教育振興計画と整合性をもった「学校経営計画」「評価計画」が、各学校で作成されており、教育委員会として新たに「学校経営戦略プラン」により校長の戦略的な学校経営を支援するなどの取り組みは評価する。  
引き続き、将来を担う児童生徒の健全育成のため、学校との連携を密にし、特色ある学校運営を求める。

公民館管理運営事業・地域づくり推進事業（生涯学習課）

- ・昨年度からの改善として、高松公民館と町会区との組織体制の取り組み、また、市内全域の市民交流大会を開催し、地域の絆を大切にした取り組みは、高く評価する。  
今後の「学校を核とした地域力活性化事業」の取り組みに期待したい。  
また、地域活動補助金のPRを含め、より成果が上がるような取り組みを求める。

総合交流促進施設管理運営事業（生涯学習課）

- ・市民ギャラリーは、市民の文化活動に大きく寄与しており、評価できる。より多くの方に来場していただき、文化財を含めた展示品を身近で見えていただくために、海と渚の博物館の入館料を無料化することを提案する。

危機対策事業（防災環境対策課）

- ・防災対策・災害対応を考えるうえで、「行政が何とかしてくれる」と期待されるが、公助には限界がある。まず自らがその生命や財産を守り、そこから共助公助につながっていくという考えが市民に浸透するよう、自助の重要性・認識を高める取り組みを求める。  
また、防災資機材の配備について、災害対応に迅速かつ効率的に対応できるよう配置の検討を求める。



学童保育クラブ管理運営事業・児童館管理運営事業（子育て支援課）

- ・これからの時代、子育て支援施策は重要な位置づけとなる。施設環境の改善にあたっては、補助金の活用を含め、早期の改善を求める。  
また、子育て支援施設の運営にあたっては、常に利用者ニーズを把握し、きめ細やかな運営を求める。

福祉巡回バス事業（健康福祉課）

- ・福祉巡回バスは、交通弱者にとって重要な施策である。3年ごとに福祉巡回バスのルートを見直すとのことであるが、現状の分析、利用者のニーズなどを明らかにして、見直し案の提出を求める。  
また、車内に運転手による音声案内マイクの設置、接客マニュアルの作成など、運転手の資質の向上にむけた指導を求める。

特定健康診査等事業費（保険医療課） 成人・老人保健事業（健康福祉課）

- ・早期発見、早期治療は医療費の抑制にもつながるものであり、各種健診の受診率の向上について、早期発見の具体的な事例を紹介するなど、更なるPR・周知を、両課の連携した取り組みを求める。

高齢者等地域支え合い事業（長寿介護課）

- ・近年、認知症を含めた高齢者の行方不明が発生し、その対応が求められている。現在の緊急通報システムだけではなく、最近ではITの進展により、様々なシステムが開発されており、時代にあったシステム導入の検討を求める。

4. その他 : 当分科会の所管には、学校・スポーツ施設・子育て支援施設・福祉施設を多く抱え、長期的視点で考えた時、施設の改修・機器の更新など維持管理経費の増加が懸念される。

これからの施設維持管理について、今後の方向性など総合的に検討し、財政負担も含め計画的な施策の展開を求める。

以上。

予算決算常任委員会 市民文教分科会  
《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

審査対象事業

No.	担当課	事業名	全体評価合計	今後の方向性
1	学校教育課	小学校教育振興事業(主に高松小学校)	85	改善し継続する
2	学校教育課	中学校教育振興事業(主に高松中学校)	85	改善し継続する
3	生涯学習課	公民館管理運営事業	95	現状のまま継続する
4	生涯学習課	地域づくり推進事業	90	現状のまま継続する
5	生涯学習課	総合交流促進施設管理運営事業	85	改善し継続する
6	生涯学習課	高松グラウンドゴルフ場維持管理事業	100	拡充する
7	生涯学習課	アクロス高松維持管理事業	90	現状のまま継続する
8	防災環境対策課	防犯対策事業	100	現状のまま継続する
9	防災環境対策課	環境保全対策事業	95	現状のまま継続する
10	防災環境対策課	危機対策事業	95	現状のまま継続する
11	子育て支援課	学童保育クラブ管理運営事業(8クラブ)	95	改善し継続する
12	子育て支援課	児童館管理運営事業(5児童館)	95	改善し継続する
13	健康福祉課	福祉巡回バス事業	90	改善し継続する
14	健康福祉課	福祉タクシー利用助成事業	90	現状のまま継続する
15	健康福祉課	成人・老人保健事業	90	拡充する
16	保険医療課	特定健康診査等事業費(国民健康保険特別会計)	95	現状のまま継続する
17	長寿介護課	高齢者等地域支え合い事業(4事業)	80	現状のまま継続する
18	長寿介護課	通所型介護予防事業(3事業)	90	現状のまま継続する
19	長寿介護課	老人福祉事業	95	現状のまま継続する

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 市民文教分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
1	学校教育課	小学校教育振興事業(主に高松小学校)	—	222～227

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	<b>25</b>	<b>25</b>	<b>15</b>	<b>20</b>

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
<b>5</b>	6 きわめて良好である 100点	<b>85</b>
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
	1 不適正である 0点	

### 3 全体評価コメント

<p style="text-align: center;">決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内）</p> <p>各学校での学校評価の達成度の違いを確認した。事業評価の実績値について、各学校統一の基準が必要。</p> <p>市の教育振興計画を踏まえて、各学校で作成した「学校経営計画」、「評価計画」について、計画の整合性、教育委員会として、「学校経営戦略プラン」により校長の戦略的な学校経営を支援するなど、指導・助言の内容を確認した。</p> <p>高松小学校の実績値が低い理由を確認した。</p>
---

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
<b>4</b>	6 拡充する	各学校での共通アンケートの実施により、行政評価の指標としての活用を検討するとの説明であったが、各学校統一の評価基準について、来年度確認する。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
<b>改善し継続する</b>		

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 市民文教分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
2	学校教育課	中学校教育振興事業(主に高松中学校)	—	238～240

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	<b>25</b>	<b>25</b>	<b>15</b>	<b>20</b>

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
<b>5</b>	6 きわめて良好である 100点	<b>85</b>
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
	1 不適正である 0点	

### 3 全体評価コメント

<p style="text-align: center;">決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内）</p> <p>各学校での学校評価の達成度の違いを確認した。事業評価の実績値について、各学校統一の基準が必要。</p> <p>市の教育振興計画を踏まえて、各学校で作成した「学校経営計画」、「評価計画」について、計画の整合性、教育委員会として、「学校経営戦略プラン」により校長の戦略的な学校経営を支援するなど、指導・助言の内容を確認した。</p> <p>高松中学校の実績値が低い理由を確認した。</p>
---

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
<b>4</b>	6 拡充する	各学校での共通アンケートの実施により、行政評価の指標としての活用を検討するとの説明であったが、各学校統一の評価基準について、来年度確認する。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
<b>改善し継続する</b>		

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 市民文教分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
3	生涯学習課	公民館管理運営事業	改善	247

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	25	25	20	25

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
5	6 きわめて良好である 100点	95
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
	1 不適正である 0点	

### 3 全体評価コメント

<p style="text-align: center;">決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内）</p> <p>昨年からの改善として、高松公民館と高松地区の町会区との組織体制の取り組みについて聴取した。                  （高松地区8ブロックに分け、社会教育連絡員の選出）                  地区公民館・コミュニティセンターの運営（貸館）について、調査を依頼。                  ⇒ コミュニティセンターは指定管理者の判断。                  地区行事の参加（参加者が固定化しているのでは？）に課題はないか。</p>
---

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
5	6 拡充する	高松地区の組織体制の取り組みについては評価する。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
現状のまま継続する		

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 市民文教分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
4	生涯学習課	地域づくり推進事業	改善	248

### 1 項目別評価

	(1)必要性	(2)妥当性	(3)費用対効果	(4)成 果
評価点	25	25	20	20

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
5	6 きわめて良好である 100点	90
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
	1 不適正である 0点	

### 3 全体評価コメント

決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内）
<p>昨年からの改善として、新たな取り組みとして、市内全域の市民交流大会の開催について聴取した。地域活動補助金について確認した。（予算残が多い・PR不足）</p> <p>今後の取り組みである「学校を核とした地域力活性化事業」について聴取した。</p>

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
5	6 拡充する	スポーツだけでなく、文化面の取り組みを求める。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
現状のまま継続する		

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 市民文教分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
5	生涯学習課	総合交流促進施設管理運営事業	—	252

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	25	20	20	20

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
5	6 きわめて良好である 100点	85
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
	1 不適正である 0点	

### 3 全体評価コメント

<p style="text-align: center;">決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内）</p> <p>市民ギャラリーは、市民の文化活動に寄与している点は評価できる。 バーベキュー場の稼働について確認した。</p>
--

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
4	6 拡充する	市民ギャラリーのところから、有料の展示スペースを見ることができ、中に入るために有料になる。年間20万円程度の入館料収入とのことであるが、博物館の展示を無料にして、より多くの方に展示品を間近に見てもらおう取り組みをしてはどうか。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
改善し継続する		

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 市民文教分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
6	生涯学習課	高松グラウンドゴルフ場維持管理事業	—	281

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	25	25	25	25

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
6	6 きわめて良好である	100点
	5 良好である	76～99点
	4 おおむね適正である	51～75点
	3 問題がある	26～50点
	2 かなり問題がある	1～25点
	1 不適正である	0点
		100

### 3 全体評価コメント

<p style="text-align: center;">決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内）</p> <p>使用料制（市歳入）から利用料金制（指定管理者収入）に変更し、指定管理者の努力があったかを確認した。          県グラウンドゴルフ協会の事務所を置いたことなどによる大会の誘致など利用者の増を確認した。</p>
--

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
6	6 拡充する	他の部署とも連携し、市外からの利用者を他の施設などに周遊できるような施策の検討を求める。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
	拡充する	



## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 市民文教分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
7	生涯学習課	アクロス高松維持管理事業	継続	282

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	20	20	25	25

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
5	6 きわめて良好である	100点
	5 良好である	76～99点
	4 おおむね適正である	51～75点
	3 問題がある	26～50点
	2 かなり問題がある	1～25点
	1 不適正である	0点
		90

### 3 全体評価コメント

決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内）
<p>新たな指定管理者（コナミスポーツ&amp;ライフ・P F Uライフエージェンシー）による施設改修について現場視察を実施した。</p> <p>年間23万人以上の利用者があり、市の代表的な施設であり、高く評価する。</p> <p>利用者の巡回バス運行について、費用対効果が薄いと説明を聴取した。</p>

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
5	6 拡充する	どのような施設についてもいえることであるが、特にアクロスは温水プールなどの水周りのある施設であり、今後の維持管理経費（10年～20年の長期）について、検討していく必要があるのではないか。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
	現状のまま継続する	

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 市民文教分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
8	防災環境対策課	防犯対策事業	—	47

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	25	25	25	25

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
6	6 きわめて良好である	100点
	5 良好である	76～99点
	4 おおむね適正である	51～75点
	3 問題がある	26～50点
	2 かなり問題がある	1～25点
	1 不適正である	0点
		100

### 3 全体評価コメント

決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内）
<p>防犯灯のLED化を推進したことによって、約10%程度の電気料の削減が図れていることを確認した。</p> <p>LED防犯灯の器具の破損・寿命等について確認した。</p> <p>地区負担によるLED化率について、差異があるかどうかを確認した。</p> <p>LED化の今後の見通し（市管理・地区管理）について確認した。</p> <p>新設箇所の理由、設置の流れについて確認した。</p>

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
5	6 拡充する	公園を含め、LED化の推進は不審者などの防犯対策に有効な手段である。今後もLED化を推進し早期に100%になるよう求める。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
	現状のまま継続する	

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 市民文教分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
9	防災環境対策課	環境保全対策事業	—	49

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	25	25	25	20

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
5	6 きわめて良好である 100点	95
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
	1 不適正である 0点	

### 3 全体評価コメント

決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内）
<p>太陽光発電システム設置補助等の件数を確認した。</p> <p>海岸線の侵食により、海浜清掃できない地区も出ているため、参加者が伸び悩んでいることを確認した。</p> <p>海浜清掃の参加者に配布している環境ポイントの換金率66.49%であることを確認した。</p> <p>不法投棄パトロールの現状を確認した。</p>

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
5	6 拡充する	海岸線において、県外からの利用者を含め、花火・バーベキューなど、ゴミの後始末がなされず、不法投棄もあると聞く。啓発・周知の方法など検討を求める。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
現状のまま継続する		

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 市民文教分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
10	防災環境対策課	危機対策事業	継続	52

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	25	25	25	20

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
5	6 きわめて良好である	100点
	5 良好である	76～99点
	4 おおむね適正である	51～75点
	3 問題がある	26～50点
	2 かなり問題がある	1～25点
	1 不適正である	0点
		95

### 3 全体評価コメント

決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内）
<p>近隣（津幡・内灘町：校下単位）を含め、防災士の育成、自主防災組織の状況を確認した。今後の防災（地域と企業の連携）についての方向性を聴取した。防災組織が立ち上がっていない地区の理由を確認した。</p>

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
5	6 拡充する	防災情報伝達のツールとしての防災無線・ラジオ・TVなど100%伝わるような取り組み、自助の重要性・認識を高める取り組みを願う。 自主防災組織の立ち上がった地区と立ち上がっていない地区で、区民の防災意識に差が出てくることを懸念する。早期の立ち上げを求める。 防災資機材の備蓄状況を確認したが、資機材の配置・数量に課題がある。再度配備の検討を求める。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
	現状のまま継続する	

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 市民文教分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
11	子育て支援課	学童保育クラブ管理運営事業(8クラブ)	改善	72～79

### 1 項目別評価

	(1)必要性	(2)妥当性	(3)費用対効果	(4)成果
評価点	25	25	25	20

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
5	6 きわめて良好である 100点	95
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
	1 不適正である 0点	

### 3 全体評価コメント

決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など (300字以内)
<p>高松学童保育クラブだけが実績（保護者満足度）が100%を超えていない理由を聴取し、不満要因に対するの対応を確認した。</p> <p>昨年、補正にあった基本構想に係る施設整備の方向性について確認した。                  （外日角、七塚、宇ノ気学童保育の女子更衣室・トイレなど整備の方向性）                  学童保育の運営（宿題などの対応、おやつなどの支給）状況について確認した。</p>

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など (400字以内)
4	6 拡充する	今後の整備については、補助金を活用したいとの事であったが、早期に施設の環境改善に向けて努力を求めます。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
改善し継続する		

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 市民文教分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
12	子育て支援課	児童館管理運営事業(5 児童館)	—	80～84

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	25	25	25	20

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
5	6 きわめて良好である 100点	95
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
	1 不適正である 0点	

### 3 全体評価コメント

<p style="text-align: center;">決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内）</p> <p>高松児童館の利用実績が目標値に達しなかった理由、その対応（大規模改修）について確認した。子どもの習い事など生活習慣の理由により、利用の変化を聴取した。</p>
--

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
4	6 拡充する	児童館・学童保育・子育て支援センターは、子育て支援施策として重要な位置づけであり、利用者の増減に関係なく、引き続き、利用者ニーズの把握に努め、運営を求める。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
改善し継続する		

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 市民文教分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
13	健康福祉課	福祉巡回バス事業	継続	93

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	25	25	20	20

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
5	6 きわめて良好である	100点
	5 良好である	76～99点
	4 おおむね適正である	51～75点
	3 問題がある	26～50点
	2 かなり問題がある	1～25点
	1 不適正である	0点
		90

### 3 全体評価コメント

決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内）
<p>イオンバス等の影響により、年々利用者が減少している状況を確認した。今後、土日運行も含め、市民のニーズを捉え、バスルートの見直しを検討していくことを聴取した。</p> <p>ルート別の減少傾向を確認した。</p> <p>今後の見直しについて、運転手の接客を含め、検討事項を確認した。</p>

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
4	6 拡充する	<p>高松地区のショッピングセンターがなくなり、買い物の不便さを聞く、ルートの見直しが必要である。</p> <p>福祉巡回バスは、交通弱者にとって重要な施策であり、高齢者の外出手段としての効果も大きい。利用者の増減に関わらず、利便性の向上を求める。</p> <p>運転手による音声案内マイクの設置、運転者接客マニュアルを作成するなど、運転手の資質向上に努めること。</p>
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
	改善し継続する	

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 市民文教分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
14	健康福祉課	福祉タクシー利用助成事業	改善	97

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	25	25	20	20

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
5	6 きわめて良好である 100点	90
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
	1 不適正である 0点	

### 3 全体評価コメント

決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内） タクシー券を交付されているのに、利用していない方の状況を確認した。
---

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
5	6 拡充する	
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
現状のまま継続する		



## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 市民文教分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
15	健康福祉課	成人・老人保健事業	拡充	115

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	25	25	20	20

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
5	6 きわめて良好である 100点	90
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
	1 不適正である 0点	

### 3 全体評価コメント

決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内）
前立線がんの拡充施策について確認し、がんの早期発見に繋がっていることを聴取した。今後の拡充施策の方向性について聴取した。

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
6	6 拡充する	がん検診の精検受診率100%になるよう、早期発見された方の事例を広く市民に周知など、さらなるPR・周知を求める。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
拡充する		

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 市民文教分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
16	保険医療課	特定健康診査等事業費(国民健康保険特別会計)	継続	124

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	25	25	25	20

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
5	6 きわめて良好である 100点	95
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
	1 不適正である 0点	

### 3 全体評価コメント

決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など (300字以内)
特定保健指導（かほく市のみが全員を対象）の取り組みを聴取した。 受診率向上のための取り組み（標語・懸垂幕等）を確認した。 未受診者への受診勧奨の取り組みを確認した。

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など (400字以内)
5	6 拡充する	職員の取り組みは高く評価する。 取り組みは医療費の減少に繋がる。さらなる受診率の向上を 求める。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
現状のまま継続する		

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 市民文教分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
17	長寿介護課	高齢者等地域支え合い事業(4事業)	—	127～130

### 1 項目別評価

	(1)必要性	(2)妥当性	(3)費用対効果	(4)成 果
評価点	20	20	20	20

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
5	6 きわめて良好である 100点	80
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
	1 不適正である 0点	

### 3 全体評価コメント

<p style="text-align: center;">決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など (300字以内)</p> <p>訪問理美容・寝具類等洗濯乾燥消毒サービスについて、申請者数に対して、利用されていない原因を確認した。          軽度生活援助事業について、申請者4人というのは、PR不足ではないか。          ⇒支援を必要とする対象が狭い。          緊急通報システム(2社)の内容の違いについて確認した。</p>
--

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など (400字以内)
5	6 拡充する	現状の緊急通報システムだけではなく、最近は様々な通報システムがある。離れた家族にメールするようなシステムの検討を求める。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
現状のまま継続する		

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 市民文教分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
18	長寿介護課	通所型介護予防事業(3事業)	—	141～143

### 1 項目別評価

	(1)必要性	(2)妥当性	(3)費用対効果	(4)成 果
評価点	25	25	20	20

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
5	6 きわめて良好である 100点	90
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
	1 不適正である 0点	

### 3 全体評価コメント

<p style="text-align: center;">決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内）</p> <p>通所型介護予防事業（筋力向上・認知症予防・口腔衛生）の取り組み、効果について確認した。目標値の設定・根拠について確認した。</p>
--

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
5	6 拡充する	医療の動向等を研究し、健康で長生きできる取り組みを求め る。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
現状のまま継続する		

## 《平成26年度決算に係る議会による行政評価》

分科会名：	予算決算常任委員会 市民文教分科会
-------	-------------------

No.	担当課	事業名	前年度評価	頁
19	長寿介護課	老人福祉事業	改善	163

### 1 項目別評価

	(1) 必要性	(2) 妥当性	(3) 費用対効果	(4) 成果
評価点	25	25	25	20

※評価基準に基づき、点数入れる。

**項目別評価 (1) + (2) + (3) + (4)**

### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
5	6 きわめて良好である 100点	95
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
	1 不適正である 0点	

### 3 全体評価コメント

決算審査における確認事項、市をとりまく状況・評価の補足・修正理由など（300字以内）
敬老会についてのアンケート結果（参加者は満足度が高い、不参加の理由は入院中・健康上の理由が多い）について聴取した。

### 4 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由など（400字以内）
5	6 拡充する	アンケートの結果から現状のまま継続と判断する。 マンネリ化することなく、創意工夫により内容の見直しを求める。
	5 現状のまま継続する	
	4 改善し継続する	
	3 見直しのうえ縮小する	
	2 縮小する	
	1 休止・廃止する	
現状のまま継続する		